

# Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky

Číslo: 25509/2022/OVOPP/50998-M

Stupeň dôvernosti: CH

## ROZHODNUTIE MINISTRA

číslo 44/2022

Ako orgán príslušný rozhodnúť o proteste prokurátora podľa § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení zákona č. 125/2016 Z. z. (ďalej len „zákon č. 153/2001 Z. z.“) v spojení s § 5 a 6 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení zákona č. 527/2003 Z. z. (ďalej len „správny poriadok“) na návrh mnou ustanovenej osobitnej komisie podľa § 24 ods. 8 zákona č. 153/2001 Z. z.

### n e v y h o v u j e m

protestu prokurátora Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, netrestného odboru, č. VI/3 Gd 68/22/1000-3 zo dňa 14.03.2022 (ďalej len „protest prokurátora“), doručeného Ministerstvu dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcii železničnej dopravy a dráh (ďalej len „ministerstvo“), dňa 16.03.2022 a podaného proti rozhodnutiu ministerstva č. 05617/2019/SŽDD/09733 zo dňa 12.02.2019, právoplatného dňa 18.03.2019, ktorým bolo v prospech stavebníka Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61, Bratislava, zastúpeného spoločnosťou REMING CONSULT a. s. Trnavská cesta 27, 831 04 Bratislava, vydané stavebné povolenie na stavbu dráhy „Modernizácia železničnej trate Žilina – Košice, úsek trate Liptovský Mikuláš – Poprad Tatry (mimo) V. etapa UČS 411 Liptovský Mikuláš – Paludza“.

### O d ô v o d n e n i e:

Ministerstvu bol dňa 16.03.2022 doručený protest prokurátora. Prokurátor Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „prokurátor“) podal protest prokurátora proti rozhodnutiu Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcie železničnej dopravy a dráh č. 05617/2019/SŽDD/09733 zo dňa 12.02.2019, právoplatného dňa 18.03.2019 (ďalej len „rozhodnutie ministerstva“).

Prokurátor v proteste uvádza, že rozhodnutím ministerstva bol porušený zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), a to ustanovenia § 62 ods. 1 písm. b), § 62 ods. 3, § 65, § 66 ods. 1 a 2, § 66 ods. 3 písm. b), § 140c ods. 1, a 2, avšak najmä § 140c ods. 5, 12 a 13 tohto zákona.

Dôvody podania protestu prokurátora je možné zhrnúť takto.

Prokurátor uvádza, že preskúmal zákonnosť rozhodnutia ministerstva a po jeho preskúmaní, najmä procesného postupu ministerstva pred jeho vydaním zistil, že stavebné povolenie bolo vydané aj napriek skutočnosti, že vo veci predmetnej stavby prebieha konanie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“).

Prokurátor uvádza, že konanie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie bolo dňa 25.10.2018 Okresným úradom Liptovský Mikuláš, odborom starostlivosti o životné prostredie pod č. OU-LM-OSZP-2018/08286-045-Pa ukončené rozhodnutím, podľa ktorého navrhovaná činnosť, ktorej predmetom sú aj stavby špecifikované v napádanom

stavebnom povolení, sa bude posudzovať. Predmetné rozhodnutie Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, č. OU-LM-OSZP-2018/08286-045-Pa zo dňa 25.10.2018 nadobudlo dňa 06.12.2018 právoplatnosť a bolo zaslané na vedomie ministerstvu, ako aj stavebníkovi Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61, Bratislava (ďalej len „stavebník“). Podľa názoru prokurátora ministerstvo však toto nebralo do úvahy a pokračovalo v stavebnom konaní, keď dňa 12.02.2019 vydalo napadnuté rozhodnutie ministerstva. Zisťovacie konanie následne dňa 19.10.2020 vyústilo k vydaniu rozhodnutia Okresným úradom Liptovský Mikuláš, odborom starostlivosti o životné prostredie, č. OU-LM-OSZP—2020/425-89-Po – záverečného stanoviska, ktorým bolo síce vydané súhlasné stanovisko s realizáciou navrhovanej činnosti, ktorá bola aj predmetom stavebného povolenia, avšak za splnenia ďalších podmienok bližšie špecifikovaných v záverečnom stanovisku obsahujúcom 64 opatrení, ktorými má dôjsť k zabezpečeniu ochrany životného prostredia. Tieto opatrenia však stavebný úrad do stavebného povolenia nezapracoval, keďže namiesto toho, aby stavebné konanie do skončenia zisťovacieho konania prerušil, vydal stavebné povolenie.

Ďalej prokurátor uvádza, že ministerstvo (predtým popísaným postupom) nekonalo v súlade s namietanými zákonnými ustanoveniami, keď počas priebehu konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie neprerušilo napádané stavebné konanie. Týmto postupom ministerstvo, podľa názoru prokurátora, porušilo predtým špecifikované ustanovenia stavebného zákona.

Prokurátor ďalej uvádza, že ministerstvo v súčinnosti so stavebníkom začalo brať do úvahy namietané porušenia stavebného zákona a začalo vyvíjať snahu na ich odstránenie. Prokurátor dal v rámci protestu súčasne na vedomie, že je ochotný akceptovať aj iné odstránenie namietanej nezákonnosti, ako je vyhovieť protestu a zrušenie rozhodnutia.

Ministerstvo nevyhovelo protestu prokurátora, a preto podľa § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. predložilo protest prokurátora spolu so spisovým materiálom týkajúcim sa veci listom č. 20604/2022/SŽDD/41451 zo dňa 14.04.2022 na rozhodnutie mne, ministromi dopravy a výstavby Slovenskej republiky (ďalej len „minister“) na rozhodnutie.

Osobitná komisia zriadená podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku preskúmala rozhodnutie, podaný protest proti nemu, ako aj predložený spisový materiál v predmetnej veci. Osobitná komisia zistila, že podanie je protestom, ktorý smeruje proti rozhodnutiu ministerstva, je podaný oprávneným subjektom a včas. Osobitná komisia preto preskúmala vec v celom rozsahu a navrhla mne, ministromi, aby som ako príslušný vedúci ústredného orgánu štátnej správy vzhľadom na ďalej uvedené dôvody protestu prokurátora nevyhovelo.

Rovnako ako osobitná komisia som zistil, že podanie je protestom prokurátora, smeruje proti rozhodnutiu ministerstva, je podané oprávneným subjektom a včas, v celom rozsahu som preskúmal rozhodnutie, ako aj podklady vedené v danej veci spolu s predloženým spisovým materiálom a dospel som k záveru, že protest prokurátora nie je dôvodný a nie je daný ani iný dôvod na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia, a preto je potrebné protestu prokurátora nevyhovieť.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy pri výkone verejnej správy v rozsahu ustanovenom týmto zákonom. Výkon dozoru funkčne súvisí s uplatnením oprávnení prokurátora v konaní pred správnym súdom podľa osobitného predpisu.

Podľa § 20 ods. 2 písm. a) zákona č. 153/2001 Z. z. orgánmi verejnej správy sa na účely tohto zákona rozumejú orgány štátnej správy.

Podľa § 21 ods. 1 písm. a) prvého bodu zákona č. 153/2001 Z. z. prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy preskúmvaním zákonnosti správnych aktov orgánov verejnej správy, a to: rozhodnutí orgánov verejnej správy.

Podľa § 21 ods. 3 písm. b) zákona č. 153/2001 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie rozhodnutím orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorý je formálne označený ako rozhodnutie, alebo je za rozhodnutie považovaný podľa osobitného predpisu a zakladá, mení, zrušuje alebo deklaruje práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby, alebo sa jej priamo dotýka.

Podľa § 22 ods. 1 písm. a) zákona č. 153/2001 Z. z. právnymi prostriedkami, ktorými prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy, je protest prokurátora.

Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. prokurátor je oprávnený podať protest proti správnym aktom orgánov verejnej správy uvedeným v § 21 ods. 1 písm. a), ktorými bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.

Podľa § 23 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z. z. konanie o proteste prokurátora je osobitné konanie, v ktorom sa rozhoduje, či správnym aktom orgánu verejnej správy uvedeným v § 21 ods. 1 písm. a) bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. protest proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy môže prokurátor podať do troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia alebo od vydania opatrenia.

Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. prokurátor podáva protest orgánu verejnej správy, ktorý rozhodnutie alebo opatrenie vydal.

Podľa § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozerajúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „nadriadený orgán“) a o tomto postupe upovedomí v rovnakej lehote prokurátora. Nadriadený orgán o proteste rozhodne do 30 dní od jeho predloženia. Ústredný orgán štátnej správy predloží v takom prípade protest na rozhodnutie svojmu vedúcemu a upovedomí o tom prokurátora; vedúci ústredného orgánu štátnej správy rozhodne o proteste do 30 dní od predloženia na základe návrhu ním ustanovenej komisie.

Podľa § 24 ods. 8 zákona č. 153/2001 Z. z. ak sa nadriadený orgán domnieva, že protest nie je dôvodný, rozhodne o jeho nevyhovení.

Podľa § 24 ods. 12 zákona č. 153/2001 Z. z. podanie odvolania alebo rozkladu nie je prípustné proti rozhodnutiu o proteste vydanom orgánom verejnej správy podľa odseku 9 alebo vedúcim ústredného orgánu verejnej správy.

Podľa § 24 ods. 13 zákona č. 153/2001 Z. z. na konanie o proteste prokurátora proti rozhodnutiu alebo opatreniu a na konanie o odvolaní a rozklade sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 62 ods. 1 písm. b) stavebného zákona v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi.

Podľa § 62 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.

Podľa § 65 stavebného zákona so stavebným konaním sa spájajú, pokiaľ to nevylučuje povaha veci, alebo ak osobitné predpisy neustanovujú inak, aj iné konania potrebné na uskutočnenie stavby. Správne orgány príslušné na ich uskutočňovanie majú v stavebnom konaní postavenie dotknutého orgánu podľa § 140a.

Podľa § 66 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa § 66 ods. 2 prvej vety stavebného zákona ak sa stavebné povolenie týka stavby, vo vzťahu ku ktorej sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, musí obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a záverečnom stanovisku, ak boli vydané.

Podľa § 66 ods. 3 písm. b) stavebného zákona záväznými podmienkami uskutočňovania stavby sa zabezpečí, prípadne určí ochrana verejných záujmov, predovšetkým zdravia ľudí a životného prostredia.

Podľa § 140c ods. 1 stavebného zákona ak sa pre začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania vyžaduje ako jeden z podkladov na jeho začatie rozhodnutie podľa osobitného predpisu, je také rozhodnutie použiteľné ako podklad v každom z týchto konaní týkajúcom sa toho istého využívania územia alebo tej istej stavby, ak v niektorom návrhu na začatie tohto konania nedôjde k zmene v predmete konania v porovnaní s predmetom zisťovacieho konania alebo posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 140c ods. 2 stavebného zákona ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orgán podľa osobitného predpisu záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní podľa osobitného predpisu, stavebný úrad zašle príslušnému orgánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania. Písomné vyhodnotenie pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených v prvej vete.

Podľa § 140c ods. 5 stavebného zákona ak vo vzťahu k predmetu územného konania o umiestnení stavby, územného konania o využití územia, stavebného konania alebo kolaudačného konania bolo ku dňu jeho začatia už začaté a právoplatne neukončené

konanie podľa osobitného predpisu, stavebný úrad do dňa jeho právoplatného ukončenia svoje konanie preruší.

Podľa § 140c ods. 12 stavebného zákona stavebný úrad vo veci nerozhodne bez vydaného záverečného stanoviska alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o predmet konania, ktorý podlieha rozhodovaniu podľa osobitného predpisu.

Podľa § 140c ods. 13 stavebného zákona územné rozhodnutie o umiestnení stavby, územné rozhodnutie o využití územia, stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie týkajúce sa územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, musia obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a zo záverečného stanoviska, ak boli vydané.

Z administratívneho spisu vyplýva toto.

Stavebník, Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, Bratislava, zastúpený spoločnosťou REMING CONSULT, a. s., Trnavská cesta 27, 831 04 Bratislava, podal dňa 29.11.2018, žiadosť o stavebné povolenie na stavbu dráhy: „Modernizácia železničnej trate Žilina – Košice, úsek trate Liptovský Mikuláš – Poprad Tatry (mimo) V. etapa UČS 411 Liptovský Mikuláš - Paludza“.

Súčasťou žiadosti o stavebné povolenie bolo aj územné rozhodnutie vydané Mestom Liptovský Mikuláš pod č. ÚRaSP 2008/05770-TA1 zo dňa 31.12.2008.

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, rozhodnutím č. OU-LMOSZP-2018/08286-045-Pa zo dňa 25.10.2018 pred podaním žiadosti o vydanie stavebného povolenia rozhodol, že navrhovaná činnosť (predmetná stavba dráhy) sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Ministerstvo, po doručení žiadosti o vydanie stavebného povolenia, oznámilo dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom konania dňa 18.12.2018 začatie stavebného konania s dorúčením verejnou vyhláškou, a keďže mu boli dostatočne známe pomery predmetnej stavby a žiadosť poskytovala dostatočný podklad na posúdenie navrhovanej stavby, podľa § 61 ods. 2 stavebného zákona upustilo od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania a zároveň stanovilo lehotu na uplatnenie prípadných námietok a pripomienok k predmetu prejednávanej veci.

Po preskúmaní potrebných dokladov a po kladnom priebehu vykonaného stavebného konania ministerstvo rozhodnutím ministerstva povolilo stavebníkovi, Železničiarom Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, stavbu dráhy: „Modernizácia železničnej trate Žilina – Košice, úsek trate Liptovský Mikuláš – Poprad Tatry (mimo) V. etapa UČS 411 Liptovský Mikuláš - Paludza“, v ktorom určilo stavebníkovi podmienky na uskutočnenie predmetnej stavby dráhy spolu s požiadavkou dodržať požiadavky uvedené v stanoviskách a vyjadreniach dotknutých orgánov. Stavebné povolenie (rozhodnutie ministerstva) nadobudlo právoplatnosť dňa 18.03.2019.

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodnutím č. OU-LMOSZP-2020/425-89-Po zo dňa 19.10.2020 vydal v predmetnej veci záverečné stanovisko, v ktorom uložil stavebníkovi pri realizácii predmetnej stavby vykonať nevyhnutné stavebné úpravy v stavebných objektoch: SO 411-32-11, SO 411-32-12, SO 411-33-06.1 a SO 411-33-06.2.

Stavebník po preskúmaní predmetného záverečného stanoviska zabezpečil dopracovanie projektovej dokumentácie stavby povolenej rozhodnutím ministerstva, v súlade s rozhodnutím vydaným Okresným úradom Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-LM-OSZP-2020/425-89-Po zo dňa 19.10.2020.

Dňa 27.01.2022 stavebník požiadal o predĺženie platnosti stavebného povolenia (rozhodnutia ministerstva) na stavbu dráhy: „Modernizácia železničnej trate Žilina –

Košice, úsek trate Liptovský Mikuláš – Poprad Tatry (mimo) V. etapa UČS 411 Liptovský Mikuláš - Paludza“.

Ministerstvo následne po vykonanom konaní vydalo rozhodnutie č. 14548/2022/SŽDD/25417 zo dňa 02.03.2022, ktorým predĺžilo platnosť predmetného stavebného povolenia do 18.03.2024 a zároveň vyňalo z objektovej skladby tohto rozhodnutia stavebné objekty (ktorých sa týka rozhodnutie – záverečné stanovisko Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodnutím č. OU-LMOSZP-2020/425-89-Po zo dňa 19.10.2020 ): SO 411-32-11, SO 411-32-12, SO 411-33-06.1 a SO 411-33-06.2.

Následne stavebník požiadal pod č. 573/608-5/31/Bž zo dňa 23.02.2022 o vydanie samostatného stavebného povolenia (ako doplnenia stavby povolenej napadnutým rozhodnutím ministerstva), o chýbajúce stavebné úpravy objektov, ktoré neboli súčasťou rozhodnutia, ktorým ministerstvo povolilo stavebníkovi stavbu dráhy: „Modernizácia železničnej trate Žilina – Košice, úsek trate Liptovský Mikuláš – Poprad Tatry (mimo) V. etapa UČS 411 Liptovský Mikuláš - Paludza“ v rozsahu stavebných objektov:

SO 411-32-11 Liptovský Mikuláš – Paludza, priepust v nžkm 255,867

SO 411-32-12 Liptovský Mikuláš – Paludza, priepust v nžkm 256,675

SO 411-33-06.1 Liptovský Mikuláš – Paludza, železničný most nad Andickým potokom v nžkm 257,026

SO 411-33-06.2 Liptovský Mikuláš – Paludza, železničný most nad Andickým potokom v nžkm 257,026 – úprava koryta.

Ministerstvo v tejto súvislosti oznámením č. 17886/SŽDD/2022/22710 zo dňa 23.02.2022 oznámilo dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom konania začatie stavebného konania s dorúčením verejnou vyhláškou a súčasne podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona nariadilo v uvedenej veci na deň 06.04.2022 miestne zisťovanie spojené s ústnym pojednávaním na mieste stavby.

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej ochrany prírody a krajiny a posudzovania vplyvov na životné prostredie, vydal podľa § 38 ods. 4 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z. k predmetnej stavbe/činnosti pod č.: OU-LM-OSZP-2022/004025-002 zo dňa 22.03.2022 záväzné stanovisko, v ktorom je uvedené, že projektová dokumentácia je v súlade so zámerom predloženým k zisťovaciemu konaniu v zmysle § 18 zákona č. 24/2006 Z. z. k zámeru: „Modernizácia železničnej trate Žilina – Košice, úsek trate Liptovský Mikuláš – Poprad Tatry (mimo) V. etapa“, ktorého súčasťou je dotknutá stavba, v ktorom uviedol, že nenastali také zmeny, ktoré by boli v rozpore so zákonom a záverečným stanoviskom č. OU-LM-OSZP-2020/425-89-Po zo dňa 19.10.2020, alebo boli dôvodom na posúdenie podľa § 18 zákona č. 24/2006 Z. z.

Následne po kladnom priebehu stavebného konania a na základe výsledkov miestneho zisťovania ministerstvo stavebným povolením č. 17886/2022/SŽDD/34905 zo dňa 08.04.2022 povolilo stavebníkovi, Železničiam Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, stavbu dráhy: „Modernizácia železničnej trate Žilina – Košice, úsek trate Liptovský Mikuláš – Poprad Tatry (mimo) V. etapa UČS 411 Liptovský Mikuláš - Paludza“ v rozsahu stavebných objektov: SO 411-32-11, SO 411-32-12, SO 411-33-06.1 a SO 411-33-06.2. Predmetné stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.05.2022.

Týmto rozhodnutím ministerstva – stavebným povolením č. 17886/2022/SŽDD/34905 zo dňa 08.04.2022, právoplatným dňa 23.05.2022, bola stavba, povolená napadnutým rozhodnutím ministerstva, doplnená o chýbajúce stavebné úpravy v stavebných objektoch SO 411-32-11, SO 411-32-12, SO 411-33-06.1 a SO 411-33-06.2,

čím boli splnené všetky podmienky, ktoré vyplynuli zo záverečného stanoviska Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, rozhodnutia č. OU-LM-OSZP-2020/425-89-Po zo dňa 19.10.2020.

Vzhľadom na predtým uvedené skutočnosti vyplývajúce z administratívneho spisu, a to najmä vyňatie dotknutých stavebných objektov z napadnutého rozhodnutia a vydanie nového stavebného povolenia na dotknuté stavebné objekty zahrňujúce aj všetky podmienky zo záverečného stanoviska Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, rozhodnutia č. OU-LM-OSZP-2020/425-89-Po zo dňa 19.10.2020, som presvedčený, že bola v plnom rozsahu odstránená namietaná nezákonnosť a bol dosiahnutý účel protestu prokurátora, tak ako ho požadoval prokurátor.

Vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### P o u č e n i e :

Toto rozhodnutie je podľa § 24 ods. 12 zákona č. 153/2001 Z. z. konečné a nemožno proti nemu podať rozklad.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**V Bratislave dňa 6.6.2022**

**Andrej Doležal**  
minister dopravy a výstavby  
Slovenskej republiky

Toto rozhodnutie sa doručuje účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Ministerstva dopravy a výstavby SR, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Ministerstva dopravy a výstavby SR [www.mindop.sk](http://www.mindop.sk) v časti „Verejné vyhlášky“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) v časti „Úradná tabuľa“.

**Doručí sa:**

Účastníkom konania:

1. ŽSR, Generálne riaditeľstvo, Odbor investorský, Klemensova 8, 813 61 Bratislava
  - ŽSR, Oblastné riaditeľstvo, ul. 1. mája 34, 010 01 Žilina
2. Slovenský vodohospodársky podnik, š. p. Radničné námestie 8, 969 55 Banská Štiavnica
  - OZ, Správa povodie horného Váhu, Jána Jančeka 36, 034 01 Ružomberok
3. REMING CONSULT, a. s. Trnavská cesta 27, 831 04 Bratislava

Ostatným:

4. Okresný úrad Žilina, Námestie M.R. Štefánika 1, 010 01 Žilina
  - odbor starostlivosti o životné prostredie,
5. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, Vrbická 1993, P. O. BOX 38, 031 01 Liptovský Mikuláš
  - odbor starostlivosti o životné prostredie
  - odbor pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie
6. Ministerstvo životného prostredia, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava
7. MV SR, Prezídium Hasičského a záchranného zboru, Drieňová 22, 826 86 Bratislava 29
8. Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru, Námestie Požiarnikov 1, 010 01 Žilina
9. Mesto Liptovský Mikuláš, Štúrova 1989/41, 031 01 Liptovský Mikuláš, so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli mesta a na webovom sídle mesta, ak ho má zriadené
10. Obec Galovany, Galovany 67, 032 11 Svätý Kríž, so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené
11. MO SR, Agentúra správy majetku, Detašované pracovisko Stred, ČSA 7, 974 31 Banská Bystrica
12. Akadémia ozbrojených síl generála M. R. Štefánika, Demänová 393, 031 01 Liptovský Mikuláš
13. Obvodný bankský úrad Banská Bystrica, ul. 9. mája 2, 975 90 Banská Bystrica
14. Národná diaľničná spoločnosť, a.s. Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava
15. SSC, Miletičova 19, 826 19 Bratislava
16. Správa ciest žilinského samosprávneho kraja, Detašované pracovisko: Pod Strážami 4, 031 01 Liptovský Mikuláš
17. SPP – Distribúcia, a.s. Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava
18. Stredoslovenská distribučná, a.s. Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
19. Slovenský zväz telesne postihnutých, Ševčenkova 19, 851 01 Bratislava
20. Únia nevidiacich a slabozrakých Slovenska, Sekulská 1, 842 50 Bratislava



21. Známe a neznáme právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj susedným pozemkom a stavbám, môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

**Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky: Mesto Liptovský Mikuláš**

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis zodpovedného  
zamestnanca obce/mesta

Pečiatka a podpis zodpovedného  
zamestnanca obce/mesta

**Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky: Obec Galovany**

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis zodpovedného  
zamestnanca obce/mesta

Pečiatka a podpis zodpovedného  
zamestnanca obce/mesta